

De kroongetuige:
rampzalig construct of ei van Columbus?
(working title)

Een pleidooi voor meer aandacht voor de
scheiding der machten en voor zorgvuldige
wetgeving aan de hand van 3 aktes

Akte 1: De kroongetuige

- a.k.a. dealgetuige, 226g-getuige, koopgetuige (advocaten), kroonleugenaar (verdachten)
- Peter la Serpe eerste getuige met toepassing van art. 226g Sv
- Niet de laatste: Grapperhaus 15 januari 2019: in 2006-2018 tien 'uitgevoerde toezeggingen'



CLEERDIN & HAMER
Advocaten

Wettelijke regeling: art. 226g Sv

- 1. De officier van justitie geeft aan de rechter-commissaris kennis van de afspraak die hij voornemens is te maken met een verdachte die bereid is een getuigenverklaring af te leggen in de strafzaak tegen een andere verdachte in ruil voor de toezegging dat bij de vervolging in zijn eigen strafzaak strafvermindering met toepassing van artikel 44a van het Wetboek van Strafrecht zal worden gevorderd. (...)
- Eindeloze discussie in TK en EK over welke toezeggingen, dat vooral geen geld of immuniteit mocht worden geboden. Dus ook geen toezeggingen ten aanzien van ontneming / intrekken verzoek uitlevering; alleen strafvermindering. Niks anders? Nee écht niks anders. Zeker? Ja zeker. Ook niet door OM op grond van opportuniteit? Nee hoor dat gaat het OM niet doen. Er komt een strenge Aanwijzing van het CPG.

Wettelijke regeling: art. 226g Sv

- 1. De officier van justitie geeft aan de rechter-commissaris kennis van de afspraak die hij voornemens is te maken met een verdachte die bereid is een getuigenverklaring af te leggen in de strafzaak tegen een andere verdachte in ruil voor de toezegging dat bij de vervolging in zijn eigen strafzaak strafvermindering met toepassing van artikel 44a van het Wetboek van Strafrecht zal worden gevorderd. (...) **De afspraak heeft uitsluitend betrekking op strafvermindering als bedoeld in artikel 44a, tweede lid.**
- Eindeloze discussie in TK en EK over welke toezeggingen, dat vooral geen geld of immuniteit mocht worden geboden. Dus ook geen toezeggingen ten aanzien van ontneming / intrekken verzoek uitlevering; alleen strafvermindering. Niks anders? Nee écht niks anders. Zeker? Ja zeker. Ook niet door OM op grond van opportuniteit? Nee hoor dat gaat het OM niet doen. Er komt een strenge Aanwijzing van het CPG.

Het OM was het er toch niet mee eens

- 5 februari 2003: “Het College is van mening dat het wetsvoorstel (...) het Openbaar Ministerie te veel beperkt in zijn mogelijkheden om ernstige strafzaken tot een goed einde te brengen.”
- 15 juni 2004: Rapport werkgroep Plooi. Conclusie: aan OM overlaten alle mogelijke toezeggingen te doen op basis van opportuniteit.
- Enter Minister ‘the Don’ Donner 1 juli 2004
- Conclusie Rapport Plooi gaat te ver maar ‘begrip voor wensen OM.’



Aanwijzing Toezeggingen aan getuigen 2005

- 4. Toelaatbare toezeggingen
 - a. de vermindering van de te vorderen straf met ten hoogste de helft (...);
- Overige toelaatbare toezeggingen zijn:
 - a) het intrekken van een uitgaand verzoek tot uitlevering of een Europees arrestatiebevel ter fine van strafvervolgning;
 - b) het verminderen van de vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel met ten hoogste de helft, ook in het kader van de schikking op grond van artikel 511c Sv.
- Praktijk: ontneming blijft standaard achterwege
- Op zijn minst moeizame verhouding tot gesloten wettelijk systeem art. 226g Sv
- HR 23 april 2019: mwoa okee dan maar

Aanwijzing Toezeggingen aan getuigen 2020

- 4.1. Aan een kroongetuige die tevens verdachte is, kunnen op grond van artikel 226g, eerste lid, Sv jo. artikel 44a Sr toezeggingen worden gedaan met betrekking tot het vorderen van een hoofdstraf (gevangenisstraf, hechtenis, geldboete en taakstraf) die lager is dan op grond van de tenlastelegging gevorderd zou zijn in de eigen strafzaak van de getuige. (...)
- 4.2. Andere toezeggingen vallen niet onder het bereik van de wettelijke regeling van artikel 44a Sr en artikel 226g, eerste lid, Sv.
- Dus: hele wettelijke regeling kan buiten toepassing blijven als je maar géén strafvermindering toezegt (?)

Knelpunt: getuigenbescherming



Aanwijzing toezeggingen aan getuigen (2005 & 2020):

5. Niet toelaatbare toezeggingen

De officier van justitie mag geen toezeggingen doen met betrekking tot:

- 4. het geven van een financiële beloning;
- 8. het treffen van getuigenbeschermingsmaatregelen (..)

Getuigenbescherming

- Vraag: mogen er wel concrete (financiële) afspraken 'over getuigenbescherming' worden gemaakt met de verdachte die tevens 226g-deal gaat sluiten?
- Mogen er concrete afspraken gemaakt worden over wijze van getuigenbescherming?
- Mag daarover onderhandeld worden met de getuige?
- Zo ja: hoe nog onderscheid te maken met toezeggingen?
- Hoe zit het met familie, vrienden, procesdeelnemers etc?
- Binnen welke kaders moet die beveiliging plaatshebben, wie stelt die kaders op, wie houdt daar toezicht op, wat in geval van conflicten (tot nu toe allemaal: OM)?
- Nog altijd(bijna) niks geregeld

Vergaderjaar 1998–1999

25 403

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de regeling van enige bijzondere bevoegdheden tot opsporing en wijziging van enige andere bepalingen (bijzondere opsporingsbevoegdheden)

23 251

Partiële wijziging van het Wetboek van Strafvordering (herziening van het gerechtelijk vooronderzoek)

Nr. 33

MOTIE VAN HET LID KALSBECK-JASPERSE

Voorgesteld 19 november 1998

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het werken met een criminele burgerinfiltrant een hoog processueel afbreukrisico kent;

overwegende, dat het handelen van een criminele burgerinfiltrant in het algemeen slecht controleerbaar is;

overwegende, dat door de vaak voorkomende zogenaamde «dubbele agenda» bij een criminele burgerinfiltrant slecht te controleren is of zijn handelen voldoet aan het Tallon-criterium;

spreekt uit, dat met criminele burgerinfiltranten niet dient te worden gewerkt en dat voor de politie en het Openbaar Ministerie een verbod geldt op het inzetten van criminele burgerinfiltranten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Kalsbeek-Jasperse

MOTIE VAN HET LID RECOURT C.S.

Voorgesteld 18 maart 2014

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er zware criminelen en criminele organisaties zijn, die hun criminele activiteiten zeer succesvol afschermen en met traditionele opsporingsmiddelen onvoldoende kunnen worden aangepakt;

overwegende dat bij deze vorm van zware criminaliteit de inzet van buitengewone opsporingsbevoegdheden, waaronder de inzet van de criminele burgerinfiltrant, noodzakelijk kan zijn;

overwegende dat de inzet van een criminele burgerinfiltrant zeer zorgvuldig moet plaatsvinden vanwege de hoge processuele afbreukrisico's;

overwegende dat alleen in hoge uitzonderingsgevallen en onder strikte waarborgen gewerkt moet kunnen worden met inzet van de criminele burgerinfiltrant;

verzoekt de regering, een criminele burgerinfiltrant alleen in te zetten:

- als voldaan is aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit;
- onder een zeer streng regime van waarborgen;
- bij zeer gesloten criminele groeperingen die zich schuldig maken aan de ernstigste vormen van ondermijnende en georganiseerde criminaliteit;
- in korte trajecten, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van groei-infiltranten;
- na toestemming van de minister van Veiligheid en Justitie;

verzoekt de regering voorts om, de Kamer jaarlijks te informeren over het aantal gevallen waarin een criminele burgerinfiltrant is ingezet;

verzoekt de regering eveneens om, de Kamer uiterlijk 1 januari 2017 te informeren middels een rapportage waarin in ieder geval wordt ingegaan op:

sing?

- Nadere invulling vereisten door Openbaar Ministerie
- Rechterlijke toetsing (ander motie Kalsbeek) niet nodig
- Tweede Kamer gaat het zelf goed in de gaten houden

KAMER

Vidar



RTL BOULEVARD

Inloggen



Verdachte zaak criminele burgerinfiltrant: 'Hij bleef maar pushen'

03 februari 2022 18:31



De inzet van de criminele burgerinfiltrant was niets anders dan uitlokking. Dat zegt één van de 22 verdachten in van mega-proces Vidar, dat draait om een volgens justitie internationale drugsbende. "Hij heeft een klimaat gecreëerd waardoor ik het gevoel had dat ik niet meer terug kon", stelt de 36-jarige verdachte Justin S. Justitie

Uitvaart-
verzekering
van DELA

Voor jezelf én je
nabestaanden

Vidar

Een zeer streng regime van waarborgen



bij zeer gesloten criminele groeperingen die zich schuldig maken aan de ernstigste vormen van ondermijnende en georganiseerde criminaliteit;



in korte trajecten, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van groei-infiltranten;



na toestemming van de Minister van Veiligheid en Justitie.



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Voorzitter van het College van procureurs-generaal
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag

Datum 21 maart 2019
Onderwerp overleg d.d. 21 maart 2019, 09.45 uur

Geachte heer Van der Burg,

Naar aanleiding van hetgeen is besproken in bovengenoemd overleg met betrekking tot de casus waarvoor mijn toestemming is vereist, verleen ik u hierbij de gevraagde toestemming.

Met vriendelijke groet,
De Minister van Justitie en Veiligheid

Ferd Grapperhaus

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

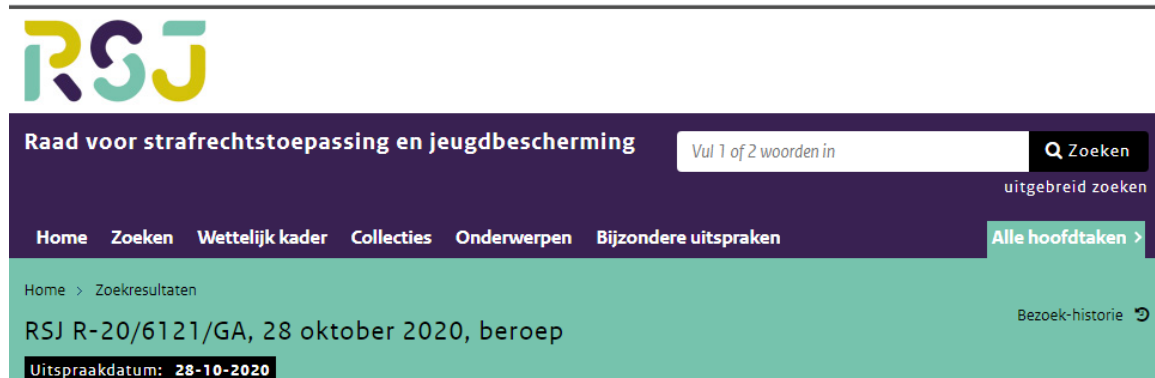
Contactpersoon
DJOA

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Akte 3: naar een maffiawet / art. 41bis?



The screenshot shows the RSJ website interface. At the top is the RSJ logo. Below it is a dark purple navigation bar with the text 'Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming'. To the right of this bar is a search input field containing 'Vul 1 of 2 woorden in' and a 'Zoeken' button. Below the navigation bar is a teal banner with the text 'Home > Zoekresultaten' and 'RSJ R-20/6121/GA, 28 oktober 2020, beroep'. To the right of the banner is a 'Bezoek-historie' link. Below the banner is a dark purple bar with navigation links: 'Home', 'Zoeken', 'Wettelijk kader', 'Collecties', 'Onderwerpen', 'Bijzondere uitspraken', and 'Alle hoofdtaken >'. Below this bar is a light green section with the text 'Uitspraakdatum: 28-10-2020'.

1. De procedure

[klager] (hierna: klager) heeft beklag ingesteld tegen de omstandigheid dat hem een e-mailbericht van zijn vriendin op 14 januari 2020 via eMates is geweigerd omdat het maximum van tien berichten was bereikt.

Uitspraak van de beroepscommissie van de RSJ op het beroep van de directeur van de Penitentiaire Inrichting (PI) Vught (hierna: de directeur)

1. De procedure

[klager] (hierna: klager) heeft beklag ingesteld tegen de omstandigheid dat hem een e-mailbericht van zijn vriendin op 14 januari 2020 via eMates is geweigerd omdat het maximum van tien berichten was bereikt.

De beklagcommissie heeft op 17 februari 2020 het beklag gegrond verklaard en daarbij aan klager een tegemoetkoming toegekend van €5,- (VU 2020/000182). De uitspraak van de beklagcommissie is bijgevoegd.

A d v o c a t e n

Rechter past de wet toe

“Artikel 36, vierde lid, van de Pbw voorziet in een specifieke regeling om verzending van brieven en andere poststukken te weigeren. Volgens onderdeel 15 onder a van de memorie van toelichting bij de Pbw (Kamerstukken II 1994-1995, 24263, nr. 3) kan een weigering alleen plaatsvinden nadat van de inhoud van de brief of het poststuk is kennisgenomen. Pas dan kan worden beoordeeld of de weigering noodzakelijk is met het oog op een van de hiervoor genoemde belangen. Als de directeur een brief of poststuk niet wil verzenden of uitreiken, moet hij de betrokken gedetineerde blijkens artikel 58, tweede lid, sub a van de Pbw daaromtrent onverwijld schriftelijk een gemotiveerde, gedateerde en ondertekende beslissing geven.”

“directeur (handelt) in strijd met artikel 36, vierde lid van de Pbw en de strekking van de wet, nu het niet uitreiken van het bericht op basis van de door de directeur opgegeven reden niet een van de wettelijke opties is.”

Wetgever 1:

NIEUWS

.....

WEERWIND LEGT BERICHTENSERVICE GEDETINEERDEN STIL

Minister Franc Weerwind heeft besloten de berichtendienst eMates stil te leggen, omdat lang niet alle berichten zouden worden gescreend door gevangenispersoneel. Dat schrijft de minister voor Rechtsbescherming in een Kamerbrief.

.....

NB Onjuist frame?

W

eerwind kwam tot dit besluit nadat het OM bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) alarm sloeg over grote hoeveelheden niet gescreende berichten die konden worden verstuurd. Directe aanleiding voor de waarschuwing zou het onderzoek naar crimineel handelen van Ridouan

Taghi vanuit de Extra Beveiligde Instelling (EBI) in Vught zijn.



Wetgever 2:

Zo. Beide moties aangenomen.

Einde oefening voor de digitale berichtenservice voor alle gedetineerden met een risico.

Een stap in de richting om crimineel handelen vanuit detentie te voorkomen.

[Translate Tweet](#)

Vergaderjaar 2021–2022		Vergaderjaar 2021–2022	
24 587	Justitiële Inrichtingen	24 587	Justitiële Inrichtingen
Nr. 836	MOTIE VAN HET LID ELLIAN Voorgesteld 2 juni 2022 De Kamer, gehoord de besadellaging, constaterende dat in de extra beveiligde inrichting (ebl) de Vaght lagepunten van crimineel gedrag en andere zeer (vaak)gevaarlijke personen gedetineerd zijn; constaterende dat Ridwan Taghi vanuit de ebl dagelijks over een periode van 1 januari tot en met 21 maart 2022 141 berichten ontvingen heeft en 157 heeft verzonden en het gemiddelde per gedetineerde slechts twee berichten per maand is; constaterende dat eMates vanuit de ebl veel meer wordt gebruikt dan in reguliere detentie; overwegende dat gedetineerden in de ebl geen contact moeten kunnen hebben met hun criminele organisatie om voortgezet crimineel handelen vanuit detentie te voorkomen; overwegende dat het gebruik van eMates in de ebl onaanvaardbaar risico's met zich meebrengt; verzoekt de regering per direct het gebruik van eMates in de ebl te Vaght definitief te stoppen, en gaat over tot de orde van de dag. Ellian	Nr. 836	MOTIE VAN HET LID ELLIAN Voorgesteld 2 juni 2022 De Kamer, gehoord de besadellaging, constaterende dat gedetineerden op de GVM lijst (gedetineerden met vlucht- en/of maatschappelijk risico) een hoog tot extreem risicoprofiel hebben en extra toezicht inbrengingen noodzakelijk zijn; overwegende dat gedetineerden op de GVM lijst geen contact moeten kunnen hebben met hun criminele organisatie om voortgezet crimineel handelen vanuit detentie te voorkomen; overwegende dat bij gedetineerden op de GVM lijst een verhoogd risico op voortgezet crimineel handelen en niet detentivestelsel bestaat; overwegende dat het gebruik van eMates bij alle personen op de GVM-lijst onaanvaardbaar risico's met zich meebrengt; verzoekt de regering per direct het gebruik van eMates definitief te stoppen; • bij alle gedetineerden die op de GVM-lijst staan; • in alle toezichtsinrichtingen, en gaat over tot de orde van de dag. Ellian

ER

Vergaderjaar 2021–2022

Vergaderjaar 2021–2022

24 587

Justitiële Inrichtingen

Nr. 835

MOTIE VAN HET LID ELLIAN

Voorgesteld 2 juni 2022

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de extra bev
kopstukken van criminele organis
personen gedetineerd zijn;

constaterende dat Ridouan Taghi
van 1 januari tot en met 21 maart
157 heeft verstuurd en het gemid
berichten per maand is;

constaterende dat eMates vanuit
reguliere detentie;

overwegende dat gedetineerden i
hebben met hun criminele organi
vanuit detentie te voorkomen;

overwegende dat het gebruik van
risico's met zich meebrengt;

verzoekt de regering per direct he
definitief te stoppen,

en gaat over tot de orde van de d

Ellian

24 587

Justitiële Inrichtingen

Nr. 836

MOTIE VAN HET LID ELLIAN

Voorgesteld 2 juni 2022

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat gedetineerden op de GVM-lijst (gedetineerden met
vlucht- en/of maatschappelijk risico) een hoog tot extreem risicoprofiel
hebben en extra toezichtmaatregelen noodzakelijk zijn;

overwegende dat gedetineerden op de GVM-lijst geen contact moeten
kunnen hebben met hun criminele organisatie om voortgezet crimineel
handelen vanuit detentie te voorkomen;

overwegende dat bij gedetineerden op de GVM-lijst een verhoogd risico
op voortgezet crimineel handelen vanuit detentie bestaat;

overwegende dat het gebruik van eMates bij alle personen op de
GVM-lijst onaanvaardbare risico's met zich meebrengt;

verzoekt de regering per direct het gebruik van eMates definitief te
stoppen;

- bij alle gedetineerden die op de GVM-lijst staan;
- in alle terroristenafdelingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ellian

Zijstap: probleem speelt op meer terreinen

← Tweet

↻ Mick van Wely Retweeted



jan struijs
@JanStruijs

Gisterenavond in 2e kamer mogen uitleggen dat de laatste 3 jaren de politie wordt uitgewoond door een extra taak; bewaken en beveiligen. Dit zonder structurele financiering en duidelijke spelregels. Levensreddend werk maar moet worden verbeterd en ingebed! [@NPBactueel](#)

[Translate Tweet](#)



8:03 AM · Jun 10, 2022 from Hellevoetsluis, Nederland · Twitter for iPhone

6 Retweets 1 Quote Tweet 31 Likes



Conclusie: gebrekkig machtsevenwicht

- Uitbreiding regeling kroongetuigen, inperking rechten verdachten zware misdrijven, nieuwe bevoegdheden allemaal prima maar laten we in ieder geval doen dat de wetgever de regels vaststelt, het OM die regels uitvoert en de rechter die uitvoering toetst aan de regels
- Primaat bepalen van de norm hoor thuis bij de Staten-Generaal (de consoliderende functie van wetgeving). Wetgever is er niet voor toetsing uitvoering of ad hoc ingrijpen in uitvoering
- OM in aanwijzingen het wettelijk kader laten *finetunen* is natuurlijk prima maar te vaak is er geen kader en wordt het opstellen van de richtlijnen voor het vlees aan de slager overgelaten
- Dat doet de slager vervolgens niet of gebrekkig en als het al gebeurt keurt die slager het vlees vervolgens zelf (aan niet bestaande of zelf bedachte richtlijnen)
- Rechter krijgt het op zijn bordje en is volgens wetgever een dicastocraat wanneer deze moet doen wat wetgever heeft nagelaten

Sander Janssen
Cleerdin & Hamer Advocaten

010-2699909

janssen@cleerdin-hamer.nl
www.cleerdin-hamer.nl

CLEERDIN  HAMER
Advocaten